ORTHOLITHA DINIENSIS NEUB., EN ESPAÑA Y UN IMPORTANTE ERROR SOBRE *O. BIPUNCTARIA* (SCHIFF.) Y *O. OCTODURESIS* FAVR.

(Lep. Geom.)

POR

R. AGENJO

Neuburger, en 1906 (9), describió la *Ortholitha moeniata* var. *diniensis* Neub., basándose en un ♂ de Digne, Basses-Alpes, Francia. Wehrli, en 1924 (17), dió a conocer una forma *lantoscana* Whli., de San Martin Vésubie, en Alpes-Maritimes, Francia, precisando que estaba unida a *diniensis* por tránsitos. Prout, en el suplemento IV de la obra de Seitz (11), menciona a *diniensis* y a *lantoscana* como «aberraciones locales». Corresponde a Bourgogne el mérito de haber establecido en 1941 (3) la validez específica de *O. diniensis* —de la que *lantoscana* sería una forma subordinada—, explicando con claridad los caracteres externos y del andropigio que la separan de *O. moeniata* (Sc.). Al tratar de la repartición geográfica de las dos especies Bourgogne es por desgracia menos explícito, ya que escribe: «Alors qu'*Ortholitha moeniata* Sc., se trouve répandue dans une grande partie de l'Europe, *O. diniensis* Neub., paraît confinée à l'Europe méridionale occidentale: Espagne, France méridionale, Italie.»

Del párrafo transcrito no puede deducirse con claridad si Bourgogne admite a *moeniata* como existente en España, y, por otra parte, tampoco precisa este autor la procedencia de los ejemplares de la Península en los que se basó para establecer la presencia de la nueva especie entre nosotros, dato que constituyó una novedad.

Al redactar la familia *Geometridae* de mi «Catálogo ordenador de los lepidópteros de España», he tenido que resolver,

entre otros muchísimos problemas, el de si debería incluir en él a *Ortholitha moeniata* (Sc.) y *Ortholitha diniensis* (Neub.) Bourg., o a una sola de ellas.

Desgraciadamente, en las colecciones del Instituto Español de Entomología de Madrid no había ningún individuo peninsular de estas especies, por lo que me fué forzoso posponer por bastante tiempo la resolución del problema. Durante mi viaje de estudios a Barcelona en diciembre de 1952, gracias a la amabi-

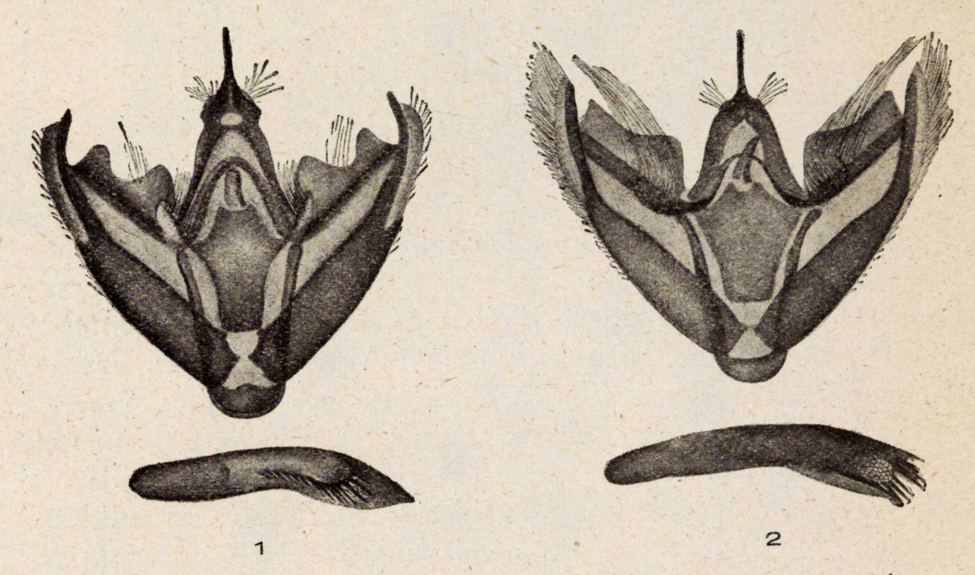


Fig. 1.—Andropigio de *Ortholitha diniensis* (Neub.) (× 13).—Fig. 2.—Andropigio de *Ortholitha moeniata* (Sc.).

lidad de mi querido amigo don Antonio Vilarrubia, conservador de Entomología en el Instituto Municipal de Ciencias Naturales de aquella ciudad, pude reunir representantes de las *Ortholitha* que me preocupaban, los cuales estaban dispersados en la rica colección de aquel centro. Además, mis excelentes colegas doña Mariana Ibarra y don Hilario Flores pusieron también a mi disposición los ejemplares de sus cajas que me interesaban para este estudio. Con el material reunido, y después de examinar anatómicamente las genitalias de todos los individuos agrupados, he podido confirmar la validez de *diniensis*, comprobando la constancia de los caracteres descubiertos por Bourgogne, y también aseverar la presencia de ambas *Ortholitha* en España, así como rec-

tificar varias citas atribuídas a *moeniata*, que hay que referir a *diniensis*.

Ortholitha moeniata (Sc.) estaba señalada de las siguientes provincias y localidades españolas. Barcelona: Manlleu, a 480 metros (Weiss, 1915) (15); Monserrat, a 1.224 m., en Monistrol (Cuní, 1874) (5) (Codina, 1914 (4). Gerona: meseta superior de la Sierra de Montgrony, a 1.600-1.665 m. (Rosset, 1920) (13); Ribas de Fresser, a 1.094 m. (Weiss, 1915) (15). Granada: Dehesa de la Víbora, a 1.523 m., en Monachil, Sierra Nevada (Ribbe, 1912) (12). Huesca: Jaca, a 828 m. (Fassnidge, 1935) (6); Sierra de Guara, a 900-2.077 m. (Navás, 1904) (8) y Valle de Ordesa, a 1.320 m., en Torla (Segarra, 1918) (14) (Weiss, 1920) (16). Teruel: Sierra Alta, a 1.856 m. (Zerny, 1927) (18).

El material que yo he traído de Barcelona procede de las siguientes provincias y localidades. Barcelona: Collsuspina, a 901 metros, 18-VIII-1948 (H. Flores leg.); Montserrat, a 1.224 metros, en Monistrol, 1-10-VIII-1910 (O. Rosset leg.), y Tagamanent, a 1.055 m., 8-VIII-1915, 11-VIII-1927 (O. Rosset leg). Gerona: Caralps, a 1.236 m., 13-VIII-1917 (O. Rosset leg.); La Molina, a 1.421 m. (sin colector); meseta superior de la Sierra de Montgrony, a 1.600-1.665 m., en Gombreny, 9-VII-1919 (O. Rosset leg.). Huesca: Valle de Ordesa, a 1.320 m., en Torla, VIII-1918 (A. Weiss, leg.). Lérida: Salardú, a 1.300 m., en el Valle de Arán, 30-VIII-1921 (O. Rosset leg.).

Después del estudio anatómico de todo el material que he logrado reunir, puede establecerse la siguiente distribución geográfica en España de estas *Ortholitha*:

O. diniensis (Neub.) Bourg.—Barcelona: Collsuspina, a 901 metros, 18-VIII-1948 (H. Flores leg.); Montserrat, a 1.224 metros, en Monistrol, como *moeniata*, 1-10-VIII-1910 (O. Rosset leg.); Tagamanent, a 1.055 m., 8-VIII-1915 y 11-VIII-1917 (O. Rosset leg.). Gerona: meseta superior de la Sierra de Montgrony, a 1.600-1.665 m., en Gombreny, como *moeniata*, 9-VII-1919 (O. Rosset leg.). Huesca: Valle de Ordesa, a 1.320 m., en Torla, como *moeniata*, VIII-1918 (A. Weiss leg.).

O. moeniata (Sc.).—Gerona: Caralps, a 1.236 m., 13-VIII-1917 (O. Rosset leg.); La Molina, a 1.421 m., 9-VIII-1924 (sin

colector). Lérida: Salardú, a 1.300 m., en el Valle de Arán, 30-VII-1921 (O. Rosset leg.).

Como puede advertirse hay que rectificar las indicaciones de Montserrat (Cuní y Codina), meseta superior de la Sierra de Montgrony (Rosset) y Valle de Ordesa (Sagarra y Weiss), atribuídas a *moeniata,* y referirlas a *diniensis.* Quizá más adelante pueda revisarse el resto de las citas recogidas en la literatura antes reseñada.

* * *

Aprovecho la oportunidad de ocuparme de dos especies del género *Ortholitha* para rectificar un importante error en que incurrí en 1933 (1) y 1935 (2), al tratar de la separación anatómica, razas, formas y dispersión en España de las también *Ortholitha bipunctaria* (Schiff.) y *octodurensis* Favr.

En el primero de dichos opúsculos yo escribía: «Esta especie fué descrita, muy brevemente por cierto, en 1903, como especie probablemente distinta de *bipunctaria* Schiff. Parece que Püngeler aceptó la separación específica de ambas formas, pero no publicó nada sobre ello. Prout las trata separadamente, como especies distintas, y Zerny dió dos dibujos de los aparatos copuladores de *octodurensis* y *bipunctaria,* manifestando que eran diferentes, pero sin indicar concretamente en qué estribaba su desemejanza.»

Todas mis investigaciones y conclusiones en aquel trabajo tuvieron por base numerosas identificaciones anatómicas, que realicé comparando mis preparaciones con las figuras 3 y 4 de la Memoria de Zerny, *Die Lepidopterenfauna von Albarracin in Aragonien* (18), y partiendo de ellas mis conclusiones fueron totalmente opuestas a las de dicho autor respecto a la forma *maritima* Seeb. y a las de otros, como Heinrich, respecto de su *kettembeili,* llevándome incluso a afirmar que las figuras de *octodurensis* y *bipunctaria* proporcionadas por Culot en la lámina XVII del tomo III de su obra tenían cambiada la respectiva atribución.

Mis conclusiones fueron necesariamente falsas, porque también lo era el punto de que partí en mis investigaciones. La explicación es sencillísima. Las figuras 3 y 4 del tomo III de EOS, correspondiente al año 1927, están invertidas. La 3, atribuída

a *O. bipunctaria,* pertenece en realidad a *octodurensis;* la 4, referida a esta última especie, representa verdaderamente a *bipunctaria.* La circunstancia de que Zerny, en el texto de su obra, se limitara a afirmar que la genitalia de las dos especies era diferente, pero sin indicar concretamente en qué estribaba la desemejanza, hacía muy difícil el que yo pudiera darme cuenta de lo sucedido. Además Zerny, el 5 de marzo de 1934, al acusarme recibo de la tirada aparte de mi trabajo, se limitó a escribir: «Su afirmación de que *maritima,* por su aparato copulador, se identifica con *octodurensis,* me es incomprensible. Yo he examinado otra vez minuciosamente mi preparación de *maritima,* que procede de un ejemplar de Seebold colectado en Bilbao, y puedo confirmar que pertenece a *bipunctaria.*» Parece extraño que, en aquella ocasión, el conservador del Museo de Viena no aludiera para nada a la importante errata que se había deslizado en su Memoria. En mi trabajo «Primeros datos lepidopterológicos sobre la provincia de Alava», publicado en 1935, volví a ocuparme de estas *Ortholitha,* especialmente en relación con ciertas afirmaciones de Fernández, y para explicar la divergencia de criterio respecto de *maritima* en que Zerny y yo nos encontrábamos expuse la idea de que tal vez él equivocase la preparación de su ejemplar bilbaíno con la de otro de distinta procedencia, y sin nuevas argumentaciones sobre la cuestión he continuado en mi criterio durante un largo período de tiempo.

Hace aproximadamente seis años pude examinar por primera vez la conocida obra de Pierce «The Genitalia of the British *Geometridae*», editada en 1914 (10), y hojeándola en diferentes ocasiones me percaté de que en ella la figura del andropigio de *O. bipunctaria* (Schiff.) concuerda con el de la de *octodurensis* del trabajo de Zerny, difiriendo, en cambio, de la que en éste se refiere al de *bipunctaria.* Como en el libro de Pierce no podía haber posibilidad de error, ya que *octodurensis* no vive en Inglaterra, me di inmediatamente cuenta de que las figuras de Zerny estaban cambiadas y de que este hecho me había llevado a mí a conclusiones completamente equivocadas.

Aunque el error inicial de que partí en mis investigaciones sobre ambas *Ortholitha* sea muy importante, los datos contenidos en mis dos publicaciones antes citadas resultan aprovechables,

sin más que invertir las atribuciones a una y otra. Y naturalmente, las consideraciones de Fernández en su «Lepidópteros heteróceros nuevos o poco conocidos de La Vid (Burgos)» (7), sobre estas dos especies, como basados en mis preparaciones y determinaciones —aunque el autor omitiera consignarlo, como ya expliqué en 1935—, han de entenderse en aquel sentido.

Todo lo expuesto confirma una vez más el interés que ofrece, cuando se suministran dibujos de aparatos o piezas anatómicas, el dar alguna explicación de sus peculiaridades en el texto del trabajo correspodiente, con lo que, caso de producirse trasposiciones de figuras como la que es objeto de las presentes líneas, resulta mucho más sencillo percatarse de ello.

Bibliografía

(1) AGENJO, R.
1933. Formas nuevas o críticas de heteróceros de España. *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. Madrid,* t. XXXIII, pp. 313-316, lámina XXI, figs. 3-6.

(2) AGENJO, R.
1935. Primeros datos lepidopterológicos sobre la provincia de Alava, *EOS, Madrid,* t. X, pp. 208-209.

(3) BOURGOGNE, J.
1941. *Ortholitha diniensis* Neub., bona sp. Note sur quelques espèces du genre *Ortholitha* Hb. *Bull. Soc. Ent. Paris,* pp. 86-91, 4 figs.

(4) CODINA, A.
1914. Lepidópteros heteróceros de Cataluña (1.ª serie). *Bol. Soc. Arag. Zaragoza,* vol. XIII, pp. 81-82.

(5) CUNÍ Y MARTORELL, M.
1874. Catálogo metódico y razonado de los lepidópteros que se encuentran en los alrededores de Barcelona, de los pueblos cercanos y otros lugares de Cataluña, p. 148. *Barcelona.*

(6) FASSNIDGE, W.
1934. Lepidoptera at Jaca, Alto Aragón, Spain, in August, 1931 and 1933. *Ent. Rec. London,* t. XLVI, p. 129.

(7) FERNÁNDEZ, A.
1933. Lepidópteros heteróceros nuevos o poco conocidos de La Vid (Burgos). *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. Madrid,* t. XXXIII, páginas 371-373, lám. XXVI, fig. 8.

(8) NAVÁS, L.
1904. Notas Zoológicas. VI. Excursión de la Sociedad Aragonesa de Ciencias Naturales a la Sierra de Guara en julio de 1903. *Bol. Soc. Arag. Zaragoza,* t. III, p. 200.

(9) NEUBURGER, W.
1906. *Ortholitha moeniata* Sc. var. *diniensis* Neubgr. *Soc. Entomol. Frankfurt a. M.,* t. XX, núm. 22, p. 171.

(10) PIERCE, F. N.
1914. The Genitalia of the British Geometridae, pp. 76-77, lám. XLVII. *Liverpool.*

(11) PROUT, L., in SEITZ, A.
1937. Die Gross-Schmetterlinge der Erde, Supp. IV, lám. VII, figs. g_1 y g_2. *Stuttgart.*

(12) RIBBE, C.
1912. Beiträge zu einer Lepidopteren-Fauna von Andalusien. *D. ent. Zs. Iris. Radebeul en Dresden,* t. XXIII, p. 314.

(13) ROSSET, O. C.
1920. Doce días en la Sierra de Montgrony. Una excursión lepidopterológica. *Butll. Inst. Catal. H. N. Barcelona,* t. XX, p. 25.

(14) SAGARRA, I.
1918. Secció entomològica. Regència de lepidòpters i neuròpters. *Junta Cièn. Nat. Barcelona,* Anuari III, p. 188.

(15) WEISS, A.
1915. Contribució a la fauna lepidopterològica de Catalunya. *Treb. Inst. Catal. H. N. Barcelona,* t. I, p. 83.

(16) WEISS, A.
1920. Contribució al coneixement de la fauna lepidopterològica d'Aragó. *Treb. Mus. Cièn. Nat. Barcelona,* t. IV, núm. 2, p. 85.

(17) WEHRLI, E.
1924. Nice-St. Martin Vésubie-Digne. Ein Beitrag zur Lepidopterenfauna der Alpes Maritimes und der Basses Alpes. *D. ent. Zs. Iris. Dresden,* t. XXXVIII, pp. 74-75.

(18) ZERNY, H.
1927. Die Lepidopterenfauna von Albarracin in Aragonien. *EOS, Madrid,* t. III, pp. 407-408, figs. 3 y 4.